



1^{er} "CONCURSO NACIONAL DE ANTEPROYECTOS DE PROTOTIPOS PARA VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL PARA LA PROVINCIA DEL NEUQUÉN"

El Instituto Provincial de Vivienda y Urbanismo de la Provincia del Neuquén (IPVU), la Agencia de Desarrollo Urbano Sustentable (ADUS) en su carácter de entidad promotora, y la Regional 1 del Colegio de Arquitectos de la Provincia del Neuquén (CAN R1), en su carácter de entidad organizadora, con el auspicio de la Federación Argentina de Entidades de Arquitectos, organizaron el 1er "CONCURSO NACIONAL DE ANTEPROYECTOS DE PROTOTIPOS PARA VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL PARA LA PROVINCIA DEL NEUQUÉN", a ubicarse en dos localidades de la provincia del Neuquén (Neuquén capital y Varvarco). Este concurso fue organizado en 60 días desde la firma del convenio hasta la entrega de los primeros premios en la LVI ASAMBLEA DEL CONSEJO NACIONAL DE LA VIVIENDA en VILLA LA ANGOSTURA el día 22 de octubre.

OBJETIVOS DEL CONCURSO

Uno de los objetivos del concurso fue la obtención de dos prototipos de viviendas que, además de dar cumplimiento a los estándares mínimos de calidad para viviendas de interés social que la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación exige para los programas federales, y cuando se trate de componentes o sistemas constructivos industrializados, los detalles debían respetar los descriptos y graficados en el C.A.T. respectivo, lograra un valor agregado en la calidad espacial de la vivienda tanto a los espacios interiores como exteriores y prevea su crecimiento. La mayor complejidad de este concurso fue dada porque no sólo pedíamos la resolución de una vivienda sino su inserción en la trama urbana. Una de las pautas en las bases



▲ Jurado deliberando

fue la resolución de la manzana con sus cuatro orientaciones y el prototipo de esquina, obteniendo una célula urbana que en su repetición genere ciudad.

Nuestro objetivo cuando empezamos era lograr mejorar mediante el aporte de la matrícula profesional a nivel nacional un prototipo de identidad provincial; y si pensamos en los 100 trabajos presentados, mínimo cinco personas por equipo de proyecto, hubo 2.000 profesionales pensando y trabajando de diferentes puntos de la nación en resolver este tema, creemos que la realidad superó ampliamente las expectativas, generando discusión sobre vivienda de interés social entre actores que no son ni protagonistas ni hacedores de esta trama, como es la matrícula privada.

EL CONCURSO

El jurado fue de excelencia: ingeniero Darío Bardi, de amplia trayectoria en la Subsecretaría de Vivienda de la Nación; arquitecto Matías Gigli, miembro titular del estudio G+V Arquitectos Et Asociados; arquitecto Javier Sánchez Gómez, miembro titular del estudio M/SG/S/S/S, ambos estudios de Buenos Aires; arquitecto Sergio Morón, arquitecto Eduardo Ferrareso, contador Rodolfo Kaiser, presidente del IPVU-ADUS (asesora arquitecta Cristina Búffolo) y Marcelo Sanpablo, vicepresidente del IPVU (asesor arquitecto Gustavo Gauna). La variedad y cantidad de las propuestas hizo rica la discusión y el re-

sultado obtenido. Si bien ningún prototipo cumplió con todos los requisitos, estos anteproyectos aportaron ideas innovadoras, como por ejemplo el prototipo de Varvarco, que en una planta compacta resuelve el tema de la calefacción; una deuda importante a la hora de proyectar para nuestra cordillera de clima riguroso.

El prototipo de Neuquén, con una propuesta urbana y ciudadana, se diferencia del anterior resolviendo la vivienda desde la imagen de ciudad hasta el uso del terreno y los espacios habitables.

Siempre considerando que esta es



▲ Jurado deliberando

una etapa de ideas y que los ganadores tienen todavía una segunda etapa de ajuste durante el proyecto ejecutivo. Estamos muy satisfechos

MIEMBRO TITULAR DEL ESTUDIO DE ARQUITECTURA M/SG/S/S/S



ARQ. JAVIER SÁNCHEZ GÓMEZ

Usted ha participado como jurado en un concurso de vivienda social en la provincia del Neuquén. ¿Qué se ha priorizado en la elección de los ganadores de este concurso?

Se ha priorizado por un lado que estuvieran bien resueltos los proyectos, pero también la búsqueda de nuevas ideas para desarrollar en las distintas y futuras propuestas urbanísticas de vivienda en la provincia y en realidad para gran parte de la república también podrían aplicarse. Han surgido propuestas interesantes, lo cual me parece muy positivo. Incluso en la apertura de los sobres se ha verificado que pertenecían a arquitectos de todo el país, lo que también habla de una democratización de la producción de arquitectura.

Específicamente los dos proyectos que ganaron, el proyecto de Varvarco y el de Neuquén, ¿qué características especiales reunieron en materiales o en costos para resultar ganadores?

El proyecto de Varvarco es muy interesante. La planta compacta, cuadrada con una estufa

central, entendemos rusa, que es suficiente para calentar todos los ambientes. Nos parece que a partir de la planta se puede generar una arquitectura acorde con la misma, que han propuesto los autores, corregible en parte de la fuerza de la planta ganadora y de una arquitectura simple como debe ser entendemos en un proyecto donde el peso cuesta y donde es necesario aplicar los recursos que se tienen lo mejor posible.

El proyecto de Neuquén es un proyecto de una imagen arquitectónica muy valiosa. Hacen una muy buena utilización del lote, generan un cerramiento hacia la calle muy prudente, pero también muy ciudadano que lo caracteriza y de buena arquitectura en general. Como imagen tiene un crecimiento, que es una de las cosas que se pidieron en el concurso, planteada en la parte posterior y no va a afectar la imagen urbana. Siempre hay que evaluar que los edificios no sufran agregados que los desfiguren.

¿Cómo fue su experiencia en participar como jurado? Este tipo de concursos ¿se están repitiendo en alguna otra provincia?

Yo participé hace unos años en un concurso en Tucumán, algo parecido a esto, pero en general este tema es bastante innovador y felicito al Instituto de Vivienda del Neuquén en haber sido permeable a que junto con el Colegio de Arquitectos llevaran adelante esta iniciativa. Me parece muy loable porque el sistema de concursos, y sobre todo la búsqueda de ideas a través del sistema de concursos, es un camino muy apropiado para el desarrollo de inteligencia, que es lo que hace falta en este país.



Neuquén

AGENCIA DE DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE - A.D.U.S.
INSTITUTO PROVINCIAL DE VIVIENDA Y URBANISMO - I.P.V.U.

ASESOR DE LA SUBSECRETARÍA DE LA NACIÓN



ING. DARIÓ BARDI

Me voy muy contento con los resultados del concurso; primero por la convocatoria tan amplia. Lo estamos viendo con los proyectos ganadores; es un concurso cuyos resultados son totalmente federales: hay gente de Córdoba que ha ganado, de Rosario, de La Plata, de Buenos Aires y por supuesto de Neuquén, lo que implica toda una federalización y un aporte federal que es muy enriquecedor para la propia provincia. La calidad de los proyectos; todos tienen alguna cuestión que perfeccionar, pero en realidad estamos hablando de anteproyectos y no de proyectos, con lo cual hay un trabajo posterior que se puede hacer perfectamente sin alterar la esencia de los trabajos ganadores. Por eso han sido ganadores; si hubiera habido una cuestión de fondo no se los hubiera elegido. Como propuestas no hay grandes innovaciones tecnológicas, porque tampoco la realidad necesita en estos momentos, aquí y ahora, de grandes innovaciones sino de perfeccionar técnicas que ya vienen desarrollándose, de profundizar algunas otras, de tomar algunas decisiones que tengan que ver con promover más que sistemas integrales. Por ahí componentes industrializados, por ejemplo, que aporten elementos que vayan asegurando en mayor medida la calidad de la vivienda. Yo creo que quedaron muy claramente definidas las dos propuestas; los dos ganadores son propuestas muy distintas desde lo arquitectónico y desde lo tecnológico, cosa que me agrada. La de Neuquén es una vivienda urbana netamente; la de Varvarco tiene componentes

que tienen que ver más con la localización y la geografía, y que van a enriquecer el ya maravilloso paisaje que tienen con una vivienda que supera la monotonía que en general se trabaja en estos temas y va a aportar algo de color, de forma, técnicamente bien resuelta con una planta compacta. En fin, muy conforme con el resultado, de manera que muy agradecido con la invitación que me hizo llegar la provincia para participar de este concurso como jurado. Nada mejor para alguien que ha trabajado muchos años en el tema tener la posibilidad de opinar cuando se trata de propuestas innovadoras para vencer esa monotonía clásica de las soluciones repetitivas hasta el cansancio, investigar, buscar alternativas, enriquecer esta tarea tan importante que es la de mejorar la calidad de vida de la población con menos posibilidades, que no es poca cosa.

Teniendo en cuenta que son viviendas de carácter social, ¿qué peso tuvo el costo en la ponderación de los ganadores?

Justamente el concurso establecía una superficie mínima y un costo máximo por metro cuadrado porque sabemos lo limitante que puede ser el costo; es decir, yo puedo proponer soluciones seguramente más ricas desde lo arquitectónico, desde la elección de materiales y terminaciones, etc. Pero si los costos no acompañan no sirve. En cambio esto, y esto lo hemos buscado siempre desde la Subsecretaría cuando establecimos normas de calidad mínima para todos los programas federales, asociar la calidad con el costo, no trabajarlos como temas aislados, realmente son una conjunción. El resultado tiene que ser una síntesis que contemple las dos situaciones. De lo contrario, calidad sin costo adecuado no sirve, no se puede construir, y la inversa es viviendas baratas, pero que a los pocos años terminan siendo una pésima inversión para un Estado que de por sí tiene pocos recursos y necesita optimizar la utilización de esos recursos justamente.

de las propuestas ganadoras. Cuando se piensa en vivienda de interés social la primera imagen que se aparece al común de la gente, incluidos profesionales del diseño, es la de una construcción que no exige mayor imaginación, con una planta de arquitectura casi única

dada su poca superficie, de tecnología barata, sencilla y, por qué no, algo precaria.

Para quienes desde hace años venimos trabajando e investigando en el tema la visión es exactamente la opuesta. Sabemos antes que nada que no es lo mismo dise-

ñar una vivienda urbana que una rural, que esa reducida superficie que el Estado está en condiciones de financiar debe ser aprovechada al máximo para brindar al beneficiario las mayores comodidades posibles, que no da lo mismo una tecnología que otra porque la vivienda debe ser durable, segura y ofrecer condiciones de habitabilidad dignas del ser, tan humano como nosotros, que va a habitarla. Sabemos también que lejos de la idea de precariedad lo que debemos ofrecer es una vivienda lo más sólida posible, que exija un mantenimiento mínimo dada la escasa capacidad económica del usuario para repararla y que admita posibilidades razonablemente sencillas de ampliación sin que pierda funcionalidad, ya que seguramente la familia a la que cobijará es o será numerosa. No ignoramos tampoco que el clima es un condicionante severo a la hora de elegir los materiales y cómo combinarlos, y que si de vivienda rural hablamos no es poca cosa prever la logística necesaria para que esos materiales estén disponibles en el lugar y en el momento oportunos, más aún si la topografía del terreno se empeña en complicarnos la vida. Tampoco ignoramos el peso determinante de los costos en la búsqueda de las mejores soluciones; por eso conseguir el delicado equilibrio entre la calidad y el costo no es poco mérito. Por supuesto que somos conscientes de que encontrar la solución adecuada en cada caso constituye un enorme desafío, pero hay que saber que hoy por hoy, y nos consta, la

técnica ofrece variadas respuestas a estos problemas a poco que nos dediquemos a la tarea de encontrarlas con ingenio, conocimiento y experiencia y le insuflamos a la búsqueda esa mística que nos reservamos para las cosas importantes.

Conocedor de estas potencialidades que es imprescindible y absolutamente urgente capitalizar, el gobierno provincial, que ha ubicado al tema de la vivienda social en la primera línea de sus políticas de Estado, a través del IPVU-ADUS (Instituto Provincial de Vivienda y Urbanismo de la Provincia del Neuquén y Agencia de Desarrollo Urbano Sustentable de la Provincia del Neuquén), ha resuelto llamar a un Concurso Nacional de Anteproyectos de Prototipos de Vivienda para la Provincia del Neuquén convencido de que del mismo surgirían ideas superadoras que permitirían una mejor utilización de los recursos económicos, técnicos y humanos. Por eso pretendimos que este concurso no fuese un mero ejercicio teórico ni que se transformase en un alarde de soluciones complicadas de muy difícil implementación. Lo que buscamos fueron soluciones prácticas y realistas, pero que respetaran normas mínimas de calidad.

Digamos finalmente que las condiciones actuales de vida de las muchas familias que hoy padecen el drama del desamparo y la precariedad en materia habitacional conmueven nuestra sensibilidad y debieran convocarnos de por sí al esfuerzo solidario y esta es la voluntad del gobierno de la provincia: contribuir a ofrecerles a las familias neuquinas la oportunidad de acceder a la vivienda digna a la que todos tenemos derecho.

PROTOTIPO A, NEUQUÉN CAPITAL

1° PREMIO, KENI

Arq. Julia Molina
Arq. Josefina Morin
Arq. Francisco Petraglia
Arq. Jorge Sanchez
COLABORADORES:
María Virginia Cosentino
Pablo Avincetto
Fermin Pereyro
DOMICILIO: La Plata. Provincia:
Buenos Aires

2° PREMIO, LANDSCAPE

Arq. Del Vecchio, Valeria
Arq. Aroza, María Virginia
Arq. Sánchez Iván
DOMICILIO: Ciudad: Rosario, Santa Fe

3° PREMIO, AADOS

Arq. Sabrina Bruno
Arq. Videla Mónica
COLABORADORES
Deluchi Alejandro
DOMICILIO: Neuquén

MENCIONES, PROTOTIPO A, NEUQUÉN CAPITAL-AJ 24

Arq. Jurafsky Tamara
COLABORADORES
Arq. Aguilar Diego
DOMICILIO: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

COKERS

Arq. Faraci, Mariano
Arq. Kustich, Ivan
COLABORADORES
Arq. Yaremczuk, Iván Alens
Arq. Peralta, Diego Andrés
Arq. Massanet, Agustín
Pignata, Agustín
Hidalgo, Magdalena
DOMICILIO: Córdoba

KENTUCKY

Arq. Ignacio Caron
Arq. Andrés Francesconi
Santiago Castorina
Marco Macrelli
Humberto Guel
DOMICILIO: Ciudad: Cafayate, Salta

SHUKA

Arq. Fisch María Celeste
COLABORADORES
Arq. Álvarez Pablo
Arq. Giuliani Carla
DOMICILIO: Ciudad: Tigre, Buenos Aires

PROTOTIPO B, VARVARCO

1° PREMIO, DISEÑO 3

Arq. Magliano Raúl
COLABORADORES
Magliano Lucio
Donadio María Agustina
DOMICILIO: Ciudad Santa Rosa,
Calamuchita, Córdoba.

2° PREMIO, LATINOS

Arq. Leguizamón, Pablo Eduardo
COLABORADORES
Martínez Duque, Alejandro
DOMICILIO: ROSARIO, Santa Fé

3° PREMIO, KENIA

Arq. Julia Molina
Arq. Josefina Morin N°
Arq. Francisco Petraglia N°
Arq. Jorge Sánchez N
COLABORADORES:
María Virginia Cosentino
Pablo Avincetto
Fermin Pereyro
DOMICILIO: Ciudad: La Plata. Provincia:
Buenos Aires

MENCIONES, PROTOTIPO B, VARVARCO- SOPAQUIURA

Arq. Muñoz Gastón
COLABORADORES
Luqui, Octavio
Medina, Sebastián
Orieta, Ariel
DOMICILIO: Junín de los Andes,
Neuquén

PROMETEO

Arq. Elsegood, Germán
COLABORADORES
Arq. Caruso, Gretel J
Marchena, Rogelio A.
Ing. Kugler, Jorge
DOMICILIO: Ciudad Pigüe, Buenos Aires

RUCANEANDO

Arq. Oscar Lorenti
DOMICILIO: Buenos Aires



neuquén

AGENCIA DE DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE - A.D.U.S.
INSTITUTO PROVINCIAL DE VIVIENDA Y URBANISMO - I.P.V.U.

GANADORES DEL "CONCURSO NACIONAL DE ANTEPROYECTOS DE PROTOTIPOS PARA VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL PARA LA PROVINCIA DEL NEUQUÉN"

El problema de la vivienda social radica en la ausencia de un concepto integrador de la VIVIENDA TECHO por el de VIVIENDA HÁBITAT, entendiendo a este último como la construcción de urbanidad. Basados en esta definición, creemos que los límites de la vivienda se

extienden a los del terreno, proponiendo una forma de ocupación que enriquezca y amplíe la dimensión perceptual de la misma a través de patios (accesos); expansiones (social - dormitorios); sector (pileta, parrilla, auto) y áreas (crecimientos).



1er PREMIO PROTOTIPO NEUQUÉN

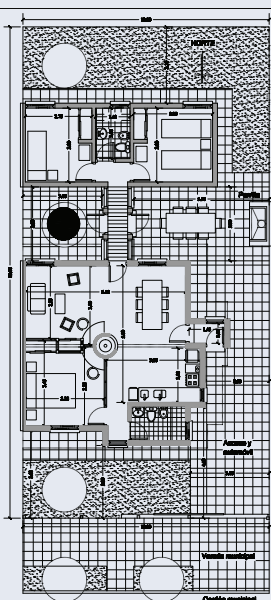
Arq. Julia Molina, Arq. Josefina Morin, Arq. Francisco, Arq. Jorge Sánchez

COLABORADORES:

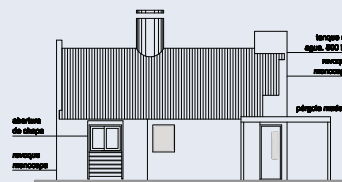
María Virginia Cosentino, Pablo Avincetto y Fermín Pereyro

La Plata. Provincia: Buenos Aires

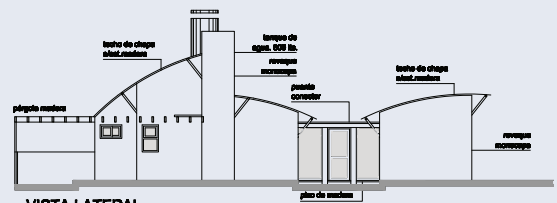




PLANTA CON AMPLIACIÓN



VISTA FRENTE



VISTA LATERAL

1er PREMIO PROTOTIPO VARVARCO

Arq. Magliano Raúl

COLABORADORES:
Magliano Lucio y Donadio María Agustina

Ciudad Santa Rosa, Calamuchita
Provincia: Córdoba.